

UCHWAŁA NR 104/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy kandydaturę Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii Ambrożek,
 - Pana asystenta Michała Banaszaka,
 - Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick,
 - Pani asystent Marty Brick,
 - Pani asystent Barbary Brydak,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz,
 - Pani asystent Beaty Ewy Głuszak,
 - Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej,
 - Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór,
 - Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz,
 - Pani adwokat Izabeli Joanny Hajduk-Hawrylak,
 - Pani asystent Joanny Izabeli Jurewicz,
 - Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani asystent Aleksandry Krajewskiej,
 - Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej,

- Pana asystenta Bartosza Kusyka,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej,
- Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej,
- Pani asystent Anety Marii Masełko,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk,
- Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
- Pani asystent Barbary Olczyk,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy,
- Pani asystent Anny Karoliny Przeździek,
- Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej,
- Pani asystent Sylwii Raczyńskiej,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty,
- Pani asystent Ewy Joanny Skowron,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej,
- Pani asystent Renaty Marii Tabin,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej,
- Pani adwokat Anety Wojtysiak,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego,
- Pani asystent Agnieszki Zając,
- Pani asystent Martyny Barbary Zielińskiej,
- Pani asystent Beaty Ewy Ziemby.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371, zgłosiło się czterdziestu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2014 r. uznał, że materiały zgromadzone w sprawie są niewystarczające do podjęcia stanowiska i zawniósł do Rady o wysłuchanie Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór, Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk, Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej, Pani asystent Sylwii Raczyńskiej, Pani asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Renaty Marii Tabin, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oraz Pani asystent Beaty Ewy Ziemby. Dobór kandydatów do wysłuchania nastąpił po zapoznaniu się przez Zespół z aktami osobowymi i wstępnym porównaniu poszczególnych kandydatów.

Powyższy wniosek Zespołu został uwzględniony na grudniowym posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa.

W dniu 26 stycznia 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Andrzej Siemiński poparł kandydaty wszystkich adwokatów biorących udział w konkursie.

Następnie Zespół omówił zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować ex aequo Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaty Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór oraz Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pani asystent Joanna Agata Grzanka-Michór ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Ukończyła również studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Uniwersytecie Wrocławskim. W trakcie studiów wykazała się zdolnościami organizacyjnymi podczas różnego rodzaju szkoleń i konferencji. Brała również udział w konkursach krasomówczych. Kandydatka posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła odbywając etatową aplikację sądową oraz pracując na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu i Sądzie Okręgowym we Wrocławiu (nadal). Obowiązki zawodowe wykonuje w wydziale karnym. Pani asystent współpracuje również z Poradnią Rodzinną we Wrocławiu. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani referendarz Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Pracę zawodową rozpoczęła w spółce prawa handlowego zajmującej się sprawami odszkodowawczymi, gdzie była zatrudniona na

stanowisku specjalisty ds. prawnych. Następnie pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, a od 15 maja 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w charakterze referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, gdzie wykonuje obowiązki zawodowe w wydziale cywilnym. Występuje na sali sądowej, prowadząc postępowania o wyjawienie majątku oraz spis inwentarza. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Każda z kandydatur umieszczonych na liście rekomendacyjnej bardzo dobrze zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, wykazując się dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania zaproszonych kandydatów, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przedłożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak jest najlepsza w ramach niniejszego konkursu i zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Pani referendarz Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak urodziła się 23 sierpnia 1980 r. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Zna w stopniu dobrym język angielski i francuski. W trakcie studiów kandydatka odbyła roczną praktykę w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu oraz była wolontariuszem w Stowarzyszeniu Biura Porad Obywatelskich we Wrocławiu. W okresie od 9 stycznia do 19 lipca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w VOTUM Centrum Odszkodowań S.A. we Wrocławiu. Od 20 lipca 2006 r. do 11 maja 2007 r. oraz od 1 listopada 2007 r. do 14 maja 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Od 15 maja 2008 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe pracy, które przekraczają średnią liczbę załatwień przypadającą na sędziego i referendarza w wydziale oraz okręgu sądowym. Orzeczenia wydawane przez kandydatkę cechuje wysoki poziom merytoryczny. Potrafi podejmować samodzielne i trafne decyzje i jest osobą niezwykle kreatywną. Obowiązki zawodowe wykonuje terminowo i z dużym zaangażowaniem. Opanowała w bardzo dobrym stopniu technikę pracy referendarza sądowego oraz bardzo dobrze zna przepisy z zakresu różnych dziedzin prawa, w szczególności materialnego i procesowego prawa cywilnego. Zna aktualne orzecznictwo sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego oraz literaturę prawniczą. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz wykazuje właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Powyższą ocenę potwierdzają również oceny kwalifikacyjne odnoszące się do pracy kandydatki, sporządzone przez wizytatorów na potrzeby wcześniejszych postępowań nominacyjnych oraz załączone do zgłoszenia opinie przełożonych.

Kandydatka bardzo dobrze, wręcz wyróżniająco na tle innych osób, zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu. Jej wypowiedź była przemyślana i logiczna, a udzielane odpowiedzi adekwatne do zadawanych pytań. Pani referendarz potwierdziła swoim zachowaniem, że posiada nie tylko bardzo dobre przygotowanie merytoryczne ale również nabyła odpowiednie doświadczenie życiowe wymagane od kandydatów na sędziów.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 14 października 2014 r. za kandydaturą Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z oceną wzorową i średnią punktów na poziomie 6,00.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 16 października 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 41 głosów „za”, 23 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego (nadal).

Obowiązki służbowe wykonywała w różnych wydziałach sądowych. Pracując jako referendarz sądowy w czasie wolnym sporządzała z własnej inicjatywy projekty uzasadnień orzeczeń dla sędziów, doskonaląc w ten sposób swój warsztat pracy. Projekty orzeczeń zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziego wizytatora oraz przełożonych kandydatki. Pracowała również poza wymiarem sprawiedliwości w spółce prawa handlowego zajmującej się sprawami odszkodowawczymi, a w czasie studiów odbyła roczną praktykę w prokuraturze rejonowej oraz udzielała bezpłatnych porad prawnych w ramach wolontariatu. Od dwóch lat prowadzi posiedzenia sądowe w sprawach o wyjawienie majątku i spis inwentarza, a więc miała także możliwość zaznajomienia się z charakterem pracy na sali sądowej. Zna dobrze język angielski i francuski.

Pani referendarz Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że obowiązki zawodowe wykonuje terminowo, samodzielnie i z dużym zaangażowaniem. Osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe a Jej orzecznictwo cechuje się wysokim poziomem merytorycznym.

Kandydatka w sposób wyróżniający zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, potwierdzając w pełni wnioski wynikające z oceny kwalifikacyjnej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe ma również druga z kandydatek rekomendowanych przez Zespół – Pani asystent Joanna Agata Grzanka-Michór. Posiada Ona jednak krótsze i mniej wyróżniające doświadczenie zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, albowiem pracę w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu rozpoczęła dopiero w grudniu 2009 r. i od tamtego momentu do chwili obecnej czynności służbowe wykonuje w III Wydziale Karnym. Oceny tej nie zmienia fakt, że przez pewien okres czasu kandydatka w ramach delegacji pracowała dodatkowo w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych oraz współpracuje obecnie z Poradnią Rodzinną we Wrocławiu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Różnice w ocenach były jednak niewielkie, w związku z czym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pani referendarz Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Lepszy wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie uzyskały tylko kandydaty Pani asystent Klaudii Sarapaty (51 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej (53 głosy „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”). Kandydaty te Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w ramach równolegle prowadzonego postępowania nominacyjnego.

Na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu żadna z kandydatur biorących udział w konkursie nie uzyskała wyższego poparcia od kandydaty przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, bardzo dobre opinie służbowe oraz sposób w jaki zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Za bardzo dobre Rada uznała także kandydaty Pani asystent Beaty Ewy Głuszak, Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór, Pani asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oraz Pani asystent Agnieszki Zajac. Kandydaty te, za wyjątkiem Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór, zostały przedstawione z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych lub równolegle prowadzonych postępowań nominacyjnych. Kandydatka Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu z przyczyn omówionych powyżej.

Także pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Mai Lidii Ambrożek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Banaszaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Brick nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Brydak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Głuszak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw” , natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Izabeli Jurewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Kusyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Marii Masełko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Olczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Karoliny Przeździek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Raczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Klaudii Sarapaty nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Joanny Skowron nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii Tabin nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anety Wojtysiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Martyny Barbary Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Beaty Ewy Ziemby nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).